



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11301/07

Москва

28 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2006 по делу № А45-19514/06-3/496 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска – Иванова Л.А., Кривошеев Ю.А., Нехамкин А.В., Тахмазова И.Р., Цай К.Б.-Х.;

от индивидуального предпринимателя Рыжковой Л.А. – Близнюк В.С., Сергеев Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Рыжкова Л.А. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска (далее – инспекция) от 14.11.2006 № 18-185 о привлечении ее к административной ответственности на основании статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 26.12.2006 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.05.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление инспекции – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В ходе проверки эксплуатации принадлежащего предпринимателю автомата по приему платежей за пользование сотовой телефонной связью (терминал № 255) (далее – терминал), проведенной инспекцией 02.11.2006, установлено, что при приеме наличных денежных платежей не была применена контрольно-кассовая машина.

По результатам проверки инспекцией составлен протокол об административном правонарушении от 08.11.2006 № 18-185 и вынесено постановление от 14.11.2006 № 18-185 о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании статьи 14.5 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 3 000 рублей.

Суды первой и кассационной инстанций удовлетворили заявленное предпринимателем требование, поскольку пришли к выводу о том, что инспекцией не доказано наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ.

В силу статьи 14.5 КоАП РФ административная ответственность наступает за продажу товаров, выполнение работ либо оказание

услуг без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин.

Согласно статье 1 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее – Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ) под контрольно-кассовой техникой понимаются контрольно-кассовые машины, оснащенные фискальной памятью, электронно-вычислительные машины, в том числе персональные, программно-технические комплексы.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» в случае использования организацией или индивидуальным предпринимателем вместо контрольно-кассовых машин иных указанных в Федеральном законе от 22.05.2003 № 54-ФЗ видов контрольно-кассовой техники названные лица не могут быть привлечены к ответственности за неприменение контрольно-кассовых машин.

Кроме того, операции по приему денежных средств через терминалы не подпадают под виды деятельности, образующие объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ.

Таким образом, оспариваемые судебные акты приняты с учетом обстоятельств дела, с правильным применением норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2006 по делу № А45-19514/06-3/496 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска оставить без удовлетворения.

Председательствующий



А.А. Иванов

